

Ο ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΕΠΙ ΣΤΗΝ «ΕΦ.ΣΥΝ.»

Διευκρινίσεις από τον Γ. Γλέζο

γαπητοί συνάδελφοι,

Διάβασα με προσοχή την επιστολή σας με την οποία εκφράζετε την αγωνία σας για την εφαρμογή του άρθρου 45 του νομοσχεδίου προς ψήφιση. Φοβάμαι όμως ότι η αγωνία σας αυτή αποτελεί περισσότερο αποτέλεσμα παραπληροφόρησης παρά ενδελεχούς μελέτης της σχετικής διάταξης. Και θα εξηγήσω αμέσως τι εννοώ:

ΠΑΡΑΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ 1: Αναφέρεστε στην επιστολή σας σε «υποχρεωτική διαιτησία» καθώς και στο ότι κατά τη γνώμη σας η διαδικασία αυτή δεν προβλέπεται πουθενά στο ευρωπαϊκό πλαίσιο.

ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ: Πρώτον, η συγκεκριμένη διαδικασία δεν αποτελεί «υποχρεωτική διαιτησία» δεδομένου ότι σε περίπτωση μη συμφωνίας των μερών (τα μέρη δεν είναι υποχρεωμένα να συμφωνήσουν στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής αλλά ούτε και να την ακολουθήσουν ως προς όλα τα στάδια της) η απόφαση εκδίδεται από το Εφετείο Αθηνών και όχι από κάποιο διαιτητικό ή άλλο όργανο. Εάν επρόκειτο περί διαιτησίας τα μέρη θα ήταν υποχρεωμένα να αποδεχθούν το αποτέλεσμα όποιο κι αν ήταν. Δεύτερον, η συγκεκριμένη διαδικασία συνιστά εναλλακτική επίλυση διαφορών, η οποία προβλέπεται ρητά στην Οδηγία για τη συλλογική διαχείριση και συγκεκριμένα στην αιτιολογική σκέψη 49 και στο άρθρο 34.1. Ακόμη συνιστά τρόπο επίλυσης διαφορών μεταξύ οργανισμών και χρηστών που ακολουθείται από πολλές χώρες του κόσμου ως μία δόκιμη και επιτυχημένη πρακτική.

ΠΑΡΑΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ 2: Αναφέρετε ότι η διαδικασία αυτή αφορά μεγάλους χρήστες μουσικής, όπως ξενοδοχεία, τηλεοπτικούς σταθμούς, εκδότες, κ.λπ.

ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ: Το άρθρο 45 αφορά ΜΟΝΟ τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και εμπορικά καταστήματα και ΟΧΙ ξενοδοχεία, ραδιοτηλεοπτικούς σταθμούς ή εκδότες. Αυτό μάλιστα αναφέρεται ρητά στον τίτλο του σχετικού άρθρου.

ΠΑΡΑΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ 3: Αναφέρετε ότι θέλετε οι χρήστες να προκαταβάλλουν τις αμοιβές, ωσάν να μην υπάρχει σχετική διάταξη στο νομοσχέδιο.

ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ: Η διαδικασία αυτή υπάρχει ήδη στο άρθρο 22.6, το οποίο προβλέπει ότι «σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ



Το άρθρο 56 υποχρεώνει όποιον έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά είτε να λειτουργεί ως μη κερδοσκοπικός οργανισμός είτε να ελέγχεται από τα μέλη του. Αυτή τη στιγμή η ΑΕΠΙ δεν πληροί κανένα από τα δύο κριτήρια, σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει με όλους τους ΟΣΔ σε όλο τον υπόλοιπο κόσμο!

χρήστη και Οργανισμού για το ύψος της αμοιβής που αξιώνει ο Οργανισμός, ο χρήστης οφείλει πριν από οποιαδήποτε χρήση να προκαταβάλει στον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης το αιτούμενο πόσο αμοιβής ή εκείνο που έχει ορίσει κατόπιν αίτησής του κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων το Μονομελές Πρωτοδικείο, ως συνήθως καταβαλλόμενο σε παρόμοιες περιπτώσεις ή ως εύλογο εφόσον δεν υπάρχουν παρόμοιες περιπτώσεις».

Επιπλέον το άρθρο 22.7 προβλέπει ότι «σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ χρήστη και ΟΣΔ το ύψος της εύλογης αμοιβής του άρθρου 49 του ν. 2121/93 και τους όρους πληρωμής της καθορίζει προσωρινά κατόπιν αίτησης του χρήστη ή του ΟΣΔ το Μονομελές Πρωτοδικείο δικάζον κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, το οποίο προδικάζει προσωρινά τουλάχιστον το ήμισυ της εύλογης αμοιβής που καθόρισε».

Τα άρθρα αυτά εφαρμόζονται και κατά τη διάρκεια της διαμεσολάβησης. Κατά τη διάρκεια της διαμεσολάβησης οι δημιουργοί συνεχίζουν να έχουν τουλάχιστον όλα τα όπλα προστασίας που είχαν και με το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς προκειμένου να

ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ

Ράβε-ξήλωνε...

ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟ ΑΕΠΙ να βρίσκεται στον αέρα κάπου μεταξύ Κύπρου και Ελλάδας και με το σύνολο των δημιουργών να παρακολουθούν με αγωνία τις εξελίξεις, κατατέθηκε χθες για να αποσυρθεί λίγες ώρες αργότερα (!) το Νομοσχέδιο του υπουργείου Πολιτισμού για τα πνευματικά δικαιώματα και την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας στο ελληνικό νομοθετικό πλαίσιο.

Δεδομένης της απουσίας του υπουργού Πολιτισμού Αριστείδη Μπαλτά στην Κίνα το νομοσχέδιο προφανώς δεν μπορούσε να εισαχθεί για συζήτηση στην αρμόδια επιτροπή. Αλλά, κάποιοι (από το υπουργείο, άραγε;) έσπευσαν να το φέρουν στη Βουλή.



ICOM PRESS / ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΛΤΑΣ

εξασφαλίσουν την καταβολή των οφειλόμενων σε αυτούς αμοιβών.

ΠΑΡΑΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ 4: Αναφέρεστε σε «χρονοβόρα διαδικασία».

ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ: Αν ο ΟΣΔ δεν επιθυμεί να διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με τις αντιπροσωπευτικές ενώσεις χρηστών που προβλέπονται στη σχετική διάταξη (διάρκεια: 10 ημέρες + 2 μήνες) ούτε επιθυμεί να μεσολαβήσει ο ΟΠΙ για την επίλυση της διαφοράς (διάρκεια: 30 ημέρες), η υπόθεση παραπέμπεται από τον ΟΠΙ στην Επιτροπή Διαμεσολάβησης και η σχετική διαδικασία διαρκεί 40 ημέρες. Αν όλα αυτά αποτύχουν, τότε η διαφορά επιλύεται από το εξειδικευμένο Τμήμα Πνευματικής Ιδιοκτησίας του Εφετείου Αθηνών που καθορίζει τα κριτήρια και το ύψος των αμοιβών που θα ισχύουν κεντρικά για όλη την Ελλάδα. Αν η διαδικασία αυτή συγκριθεί με τη διάρκεια μιας υπόθεσης στα δικαστήρια και δεδομένου του αριθμού των υποθέσεων με το αυτό περιοχόμενο που εκκρεμούν σε δικαστήρια σε όλη τη χώρα, η εν λόγω διαδικασία όχι απλώς δεν είναι χρονοβόρα, αλλά απειρώς συντομότερη.

● Πού οφείλεται η παραπληροφόρηση, η οποία είναι εμφανώς ενα-

ντίων των συμφερόντων των δημιουργών (απ' όπου κι αν προέρχεται);

Η συνεχής δημόσια έμφαση στο άρθρο 45 αποτελεί τον Δούρειο Ιππο της στρατηγικής της ΑΕΠΙ εναντίον του νομοσχεδίου προκειμένου να αποπροσανατολίσει τα μέλη της από τις επίμαχες διατάξεις των άρθρων 53 και 56 και να τα τρομοκρατήσει ότι δήθεν αν εφαρμοστεί ο νόμος δεν θα μπορεί πια να εισπράττει και άρα και να τα πληρώνει!!! Πιστεύει πως με αυτόν τον τρόπο θα συσπειρώσει τα μέλη της προκειμένου δημόσια να επιτίθενται εναντίον του νομοσχεδίου και να λειτουργήσουν ως όχημα επιρροής στη Βουλή εναντίον της ψήφισης των επίμαχων άρθρων 53 και 56, που στην ουσία θα επιτρέψουν στους δημιουργούς να ελέγχουν πλέον ενεργά τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους από την ΑΕΠΙ. Η αλήθεια είναι ότι η ΑΕΠΙ θα συνεχίσει να εισπράττει κανονικά, και μάλιστα ευκολότερα από πριν. Δεν θα μπορεί, όμως, να δικαιολογεί τα διαχειριστικά έξοδα που χρεώνει τώρα στο όνομα προσφυγών στα δικαστήρια, έξοδα τα οποία τροφοδοτούν το εισόδημα των μετόχων της. Επιπλέον προσπαθεί να δημιουργήσει αρνητικό κλίμα εναντίον του πρώτου νομοσχεδίου σε αυτή τη χώρα που επιτρέπει στους δημιουργούς (μεταξύ άλλων ευνοϊκών γι' αυτούς διατάξεων) να ελέγχουν τη διαχείριση της περιουσίας τους!

Οι διατάξεις που φοβίζουν την ΑΕΠΙ είναι τα άρθρα 53 και 56. Συγκεκριμένα:

Το άρθρο 53 προβλέπει διορισμό Κρατικού Επιτρόπου στους ΟΣΔ όταν υπάρχει κακοδιαχείριση. Το άρθρο 56 υποχρεώνει όποιον έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά είτε να λειτουργεί ως μη κερδοσκοπικός οργανισμός είτε να ελέγχεται από τα μέλη του. Αυτή τη στιγμή η ΑΕΠΙ δεν πληροί κανένα από τα δύο κριτήρια, σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει με όλους τους ΟΣΔ σε όλο τον υπόλοιπο κόσμο!

Ελπίζω ότι ο κρατικός έλεγχος, που ήδη έχει αρχίσει στην ΑΕΠΙ, να βάλει τα πράγματα στη θέση τους και να εξυγιάνει τον χώρο των Ιερών Πνευματικών Δικαιωμάτων στη χώρα μας που έχουν γίνει σχεδόν μισητά στους χρήστες από τις εισπρακτικές πρακτικές της ΑΕΠΙ.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΛΕΖΟΣ

Συνθέτης, πρόεδρος «Αυτοδιαχείρισης»