

**Προς**

A.E.Π.Ι. A.E.

e-mail: info@aepi.gr

**Κοινοποίηση**

Κα Έλλη Ρούσσου

Αθήνα, 01 Μαρτίου 2018

Αριθμ. Πρωτ. 32518/2018

**Θέμα: Καταγγελίες συμβάσεων ανάθεσης μελών σας**

Αξιότιμοι κύριοι,

Πρόσφατα λάβαμε γνώση του ζητήματος που έχει ανακύψει αναφορικά με τις καταγγελίες των συμβάσεων ανάθεσης μελών σας, τα οποία εκπροσωπεί η κα Ρούσσου ως πληρεξούσια δικηγόρος τους.

Από τα δεδομένα που τέθηκαν υπόψη μας προκύπτει ότι αντικρούσατε ως άκυρες τις καταγγελίες λόγω μη επίδειξης του πληρεξουσίου εγγράφου τής υπογράφουσας δικηγόρου κατ' άρθρο 226 ΑΚ.

Θα θέλαμε καταρχήν να υπενθυμίσουμε ότι στο ν. 4481/2017 προβλέπονται τα ακόλουθα:

**«Άρθρο 12: Ανάθεση διαχείρισης (άρθρο 5 παράγραφοι 2, 4, 5, 6, 7 και 8 εδάφιο α' της Οδηγίας)**

1. Οι δικαιούχοι έχουν το δικαίωμα να αναθέτουν σε οργανισμό συλλογικής διαχείρισης της επιλογής τους να διαχειρίζεται το περιουσιακό δικαίωμα ή τις εξουσίες (δικαιώματα) που απορρέουν από αυτό ή κατηγορίες εξουσιών ή είδη έργων ή αντικείμενα προστασίας της επιλογής τους, για τις επικράτειες της επιλογής τους, ανεξάρτητα από το κράτος - μέλος ιθαγένειας, κατοικίας ή εγκατάστασης είτε του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, είτε του δικαιούχου (σύμβαση ανάθεσης). [...]

2. Οι δικαιούχοι έχουν το δικαίωμα να καταγγέλλουν εν όλω ή εν μέρει τη σύμβαση ανάθεσης αναφορικά με το περιουσιακό δικαίωμα ή κατηγορίες εξουσιών, ή είδη έργων, ή αντικείμενα προστασίας της επιλογής τους για τις επικράτειες της επιλογής τους, ή να ανακαλούν οποιοδήποτε από τα δικαιώματα, κατηγορίες εξουσιών ή ειδών έργων και αντικειμένων προστασίας από τον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, ύστερα από έγγραφη προειδοποίηση τριών (3) μηνών. Η καταγγελία παράγει αποτελέσματα όταν παρέλθει τρίμηνο από την

υποβολή της έγγραφης προειδοποίησης, ενώ οι άδειες που έχουν χορηγηθεί πριν από την καταγγελία συνεχίζουν να ισχύουν έως τη λήξη της διάρκειάς τους.

3. Εάν υπάρχουν ποσά που οφείλονται σε δικαιούχο για πράξεις εκμετάλλευσης που έγιναν πριν από τη λήξη ισχύος της σύμβασης ανάθεσης, ή την υποβολή καταγγελίας, ή την ανάκληση, ή δυνάμει άδειας που χορηγήθηκε πριν από την έναρξη ισχύος της λήξης, ή της καταγγελίας, ή της ανάκλησης, ο δικαιούχος διατηρεί τα δικαιώματά του με βάση τα άρθρα 18, 19, 25, 27, 37 και 42.[...]

Η διάταξη του α. 226 ΑΚ έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση της ασφάλειας των συναλλαγών και όπως επισημαίνεται στη θεωρία πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά (Γεωργιάδη/ Σταθόπουλου, Κατ' άρθρο Ερμηνεία Ι, σελ. 395). Εξάλλου, όταν η δήλωση γίνεται με επίδοση εξωδίκου θα πρέπει ο τρίτος να υπογράψει παραλαμβάνοντάς την με επιφύλαξη γιατί πράγματι αμφισβητεί αν ο δηλώσας είχε την πληρεξουσιότητα (Γεωργιάδη/ Σταθόπουλου, ό.π., σελ. 396) γεγονός που δεν προκύπτει να έλαβε χώρα στη συγκεκριμένη περίπτωση. Τέλος, η απόκρουση πρέπει να γίνεται χωρίς υπαίτια καθυστέρηση ειδάλλως είναι έγκυρη η δήλωση εφόσον πράγματι υπήρχε η πληρεξουσιότητα ή ακολούθησε έγκριση. Πρόσφατα άλλωστε ο Άρειος Πάγος επιβεβαίωσε τα ανωτέρω με την απόφασή του 139/2016 ΑΠ στην οποία έκρινε ότι: *"Η καταγγελία, η οποία είναι μονομερής δικαιοπρακτική δήλωση βουλήσεως, η οποία απευθύνεται σε ορισμένο πρόσωπο, μπορεί να γίνει και από πληρεξούσιο, οπότε έχει εφαρμογή και το άρθρ. 226 του ΑΚ κατά το οποίο, μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλον χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου εγγράφου είναι άκυρη αν αυτός προς τον οποίο γίνεται την αποκρούσει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Από την τελευταία αυτή διάταξη, προκύπτει ότι εκείνος προς τον οποίο απευθύνεται η δήλωση δια της οποίας συντελείται μονομερής δικαιοπραξία ή οιονεί δικαιοπραξία εκ μέρους προσώπου που φέρεται ως αντιπρόσωπος άλλου, μπορεί, εφόσον δεν του επιδεικνύεται πληρεξούσιο έγγραφο, να την αποκρούσει, για το λόγο αυτό, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή της αποκρούσεως της δηλώσεως χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, η επιχειρούμενη πράξη είναι άκυρη. Η ακυρότητα είναι απόλυτη, δεν θεραπεύεται με μεταγενέστερη έγκριση και επέρχεται ανεξάρτητα από το αν ο φερόμενος ως πληρεξούσιος είχε ή όχι την πληρεξουσιότητα, για να επέλθουν δε τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα της πράξεως και μάλιστα ex nunc πρέπει αυτή να επιχειρηθεί εκ νέου εγκύρως. Το πρόσωπο εξάλλου προς το οποίο απευθύνεται η δήλωση την αποκρούει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση αν ενεργήσει εντός των χρονικών ορίων που επιβάλλονται από την καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τις περιστάσεις, το ζήτημα δε αυτό είναι νομικό και ως εκ τούτου η σχετική κρίση του δικαστηρίου της ουσίας υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου. **Σε περίπτωση που το ως άνω πρόσωπο δεν πράξει τούτο, δηλαδή δεν ενεργήσει εντός των ως άνω χρονικών ορίων, η μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλο χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου είναι ισχυρή, αν υπάρχει πληρεξουσιότητα ή επακολούθησε έγκριση.**"*

Σε κάθε περίπτωση, η καθυστερημένη απόκρουση της καταγγελίας μπορεί να ελεγχθεί στο πλαίσιο της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος κατ' άρθρο 281 ΑΚ, ιδίως εφόσον με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μας παρήλθαν 92 ημέρες από τη λήψη της καταγγελίας του κ. Ζούδιαρη έως την απόκρουσή της, 72 μέρες ως την απόκρουση της καταγγελίας της κας

Δημοπούλου, 54 μέρες έως την απόκρουση της καταγγελίας του κ. Γκανά, 48 ημέρες έως την απόκρουση της καταγγελίας της κας Λεχουρίτη, 20 μέρες έως την απόκρουση της καταγγελίας του κ. Αρσέν, 59 ημέρες έως την απόκρουση της καταγγελίας των κληρονόμων Άκη Πάνου και 58 ημέρες έως την απόκρουση της καταγγελίας του κ. Ρέλλου κ.ο.κ.

Στο πλαίσιο αυτό φρονούμε ότι οι σχετικές καταγγελίες -εφόσον οι εκπροσωπούμενοι δημιουργοί αποδεικνύεται ότι πράγματι αυτό ήθελαν και εξακολουθούν να θέλουν- είναι έγκυρες και παρακαλούμε να προβείτε σε όλες τις σχετικές νόμιμες ενέργειες.

Ειρήνη Σταματούδη

Διευθύντρια ΟΠΙ